

Л.Ж. Жумашева^{1*} , А.К. Жолдубаева² ,

М.Ж. Кожамжарова³ , С.С. Аубакирова³ 

¹Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Казахстан, г. Астана

²Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

³Торайгыров университет, Казахстан, г. Павлодар

*e-mail: laridose@mail.ru

МОДЕРНИЗАЦИЯ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В статье предпринята попытка провести сравнительный анализ модернизации, глобализации и глобализма. Предлагается различить понятие модернизации в широком и в узком, или специальном, смыслах. В первом смысле под модернизацией понимается постоянная эволюция, постоянное обновление материально-технической базы производства, политического устройства, системы общественных отношений и т. д., которое проходят различные общества в своей истории. Под модернизацией в специальном смысле понимается та трансформация общества, которая произошла в Западной Европе в начале Нового времени и продолжается до сих пор. В статье поддерживается точка зрения, согласно которой глобализация и глобализм – не одно и то же. Под глобализацией понимается постепенное и неуклонное взаимодействие и сближение различных относительно обособленных общественных образований в единую всемирную человеческую историю. Модернизация в широком смысле и глобализация являются лишь двумя сторонами единого всемирно-исторического процесса. Глобализм же – это стратегия и тактика ведущих капиталистических стран во главе с США управления процессом глобализации в своих интересах. Ценность данного исследования заключается в применении сравнительного анализа данных процессов, а также выявление положительных и отрицательных сторон для выработки основных рекомендаций в рамках развития процессов модернизации в Казахстане. Для раскрытия феномена модернизации и глобализации, их сравнительного анализа были использованы следующие методы и принципы: принцип историзма, принцип конкретности, сравнительный анализ, категории сущности и явления, формы и содержания.

Ключевые слова: модернизация в широком смысле, модернизация в специальном смысле, глобализация, глобализм, всемирная история, национальное государство, мировой порядок, Западная Европа.

L.Zh. Zhumasheva^{1*}, A.K. Zholdubaeva², M.Zh. Kozhamzharova³, S.S. Aubakirova³

¹L.N. Gumilyov Eurasian National University, Kazakhstan, Astana

²Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty

³Toraighyrov University, Kazakhstan, Pavlodar

*e-mail: laridose@mail.ru

Modernization and globalization: comparative analysis

Abstract. The article attempts to conduct a comparative analysis of modernization, globalization and globalism. It is proposed to distinguish between the concept of modernization in the broad and narrow, or special, senses. In the first sense, modernization is understood as constant evolution, constant renewal of the material and technical base of production, political structure, system of social relations, etc., which various societies go through in their history. Modernization in a special sense refers to the transformation of society that took place in Western Europe at the beginning of the New Age and continues to this day. The article supports the point of view according to which globalization and globalism are not the same thing. Globalization is understood as a gradual and steady interaction and convergence of various relatively isolated social formations into a single world human history. Modernization in a broad sense and globalization are only two sides of a single world-historical process. Globalism is the strategy and tactics of the leading capitalist countries, led by the United States, to manage the process of globalization in their own interests. To reveal the phenomenon of modernization and globalization, their comparative analysis, the following methods and principles were used: the principle of historicism, the principle of concreteness, comparative analysis, categories of essence and phenomenon, form and content

Key words: modernization in a broad sense, modernization in a special sense, globalization, globalism, world history, nation-state, world order, Western Europe.

Л.Ж. Жумашева^{1*}, А.К. Жолдубаева², М.Ж. Кожамжарова³, С.С. Аубакирова³

¹ А.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Қазақстан, Астана қ.

² Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

³ Торайғыров атындағы университет, Қазақстан, Павлодар қ.

*e-mail: laridose@mail.ru

Жаңғыру және жаһандану: салыстырмалы талдау

Аннотация. Мақалада авторлар жаңғыру мен жаһандану мәселелеріне салыстырмалы талдау жасауға тырысады. Жаңғыру ұғымын кең және тар, немесе арнайы мағынада ажырату ұсынылады. Бірінші мағынада жаңғыру деп әр түрлі қоғамдар өз тарихында бастан өткеретін өндірістің материалдық-техникалық базасының, саяси құрылымының, қоғамдық қатынастар жүйесінің және т. б. тұрақты эволюция, ұдайы жаңару түсініледі. Жаңғыру ерекше мағынада жаңа дәуірдің басында Батыс Еуропада орын алған және бүгінгі күнге дейін жалғасып келе жатқан қоғамның трансформациясын білдіреді. Мақалада жаһандану мен жаһандану бір нәрсе емес деген көзқарасты қуаттайды. Жаһандану деп салыстырмалы түрде оқшауланған әртүрлі қоғамдық формациялардың бірте-бірте және тұрақты өзара әрекеттесуі және біртұтас дүниежүзілік адамзат тарихына жақындауы түсініледі. Кең мағынада модернизация мен жаһандану – біртұтас әлемдік-тарихи процестің екі жағы ғана. Жаһандану – АҚШ бастаған жетекші капиталистік елдердің жаһандану процесін өз мүдделеріне сай басқару стратегиясы мен тактикасы. Жаңғыру мен жаһандану құбылысын ашу, оларды салыстырмалы талдау үшін мынадай әдістер мен принциптер пайдаланылды: тарихилық принципі, нақтылық принципі, салыстырмалы талдау, мән мен құбылыс категориялары, форма мен мазмұн.

Түйін сөздер: кең мағынадағы жаңғыру, ерекше мағынадағы жаңғыру, жаһандану, дүниежүзілік тарих, ұлттық мемлекет, әлемдік тәртіп, Батыс Еуропа.

Введение

На сегодняшний день модернизация и глобализация являются доминирующими тенденциями мирового развития. В 21 веке все претерпевает глобальные изменения. Ускоряющиеся темпы общественной жизни, напряженные обстановки на международной арене, наличие глобальных опасностей предъявляют необходимость в системном понимании бытия. Актуальность данного исследования возрастает в силу изменяющихся социальных жизненных условий; неравенства общественного развития между странами в экономической, культурной, политической и других сферах. Решение этих задач позволяет не только адаптировать определенное общество к растущему потоку изменений, но и обеспечить использование инновационных технологий для освоения качественных изменений и адаптации в различных сферах общественного сознания (Линник, 2006).

Объектом предложенной темы является модернизация и глобализация как часть всемирного исторического процесса. Предметом исследования является модернизация и глобализация, их взаимодействие. Целью исследования является раскрытие концептов и процессов развития мо-

дернизации, глобализации и глобализма; сравнительный анализ, выявление их положительных и отрицательных сторон; влияние данных процессов на Казахстан.

Материалы и методы

В статье применены такие методы и принципы, как принцип историзма, который позволит исследовать возникновение и тенденции последующего развития процессов модернизации и глобализации, рассмотреть их в аспекте как прошлого, так и будущего; принцип конкретности, требующий рассматривать истинность того или иного суждения только с учетом конкретных гносеологических предпосылок; сравнительный анализ, который направлен на выявление определенных свойств у объекта исследования, т.е. модернизации и глобализации, и сравнение его по этим характеристикам с другими объектами; категории сущности и явления, отражающие всеобщие формы предметного мира и его познание человеком; категории формы и содержания, где содержание определяет сторону целого, совокупность частей предмета и их взаимодействий между собой и с другими предметами, а форма есть внутренняя организация содержания.

Результаты и обсуждение

Феномен модернизации возник намного раньше феномена глобализации, как он трактуется большинством исследователей. Но любой феномен также возникает много раньше его теоретического осмысления. Понятие модернизация имеет значение как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле модернизация может означать трансформацию и развитие определенных процессов в сфере культуры, которые происходят в связи с необходимостью времени. Данный процесс модернизации является следствием развития человеческой цивилизации. В данном значении модернизация есть неотъемлемый атрибут всякой социокультурной действительности, даже самой традиционалистской и консервативной. Ни одна человеческая общность не может не эволюционировать под воздействием как внешних, так и внутренних факторов. Между человеческими общностями даже на ранних ступенях истории (особенно с переходом на оседлость) всегда существовали взаимодействия, как мирные, так и немирные и всегда (даже во втором случае) между ними совершался какой-то обмен. Общины что-то заимствовали друг у друга – утварь, орудия труда, оружие, некоторые обычаи и т. д.

Однако в социальной философии более применимо узкое значение данного феномена. Модернизация в этом смысле трактуется как изменения экономического, политического, культурного характера, в традиционных обществах в соответствии с ведущими странами мира. Само же понятие модернизации в том строгом смысле, в каком оно фигурирует в социальной философии и как привязанное именно к данному термину, появилось лишь в XX столетии.

Под модернизацией в данном случае понимается, во-первых, возникновение капитализма в Западной Европе (первичная модернизация), а во-вторых, перенесение капиталистического уклада в незападные доиндустриальные государства (вторичная модернизация, имеющая несколько типов). Следует уточнить, когда известный российский ученый Межуев пишет, что модернизация отличается от развития, которое представляет естественноисторический процесс, детерминированный внутренне обусловленными причинами, а модернизация изначально представляет процесс развития с артикулируемой конечной целью, то есть процесс развития, где результат и финал сознательно прогнозируют

емы, то тем не менее эта характеристика именно вторичной модернизации (Межуев, 2009). Первичная же совершается по логике того, что К. Маркс называл «естественноисторическим процессом».

Процесс модернизации начался ещё в эпоху Ренессанса, но он затронул лишь верхние слои населения уже имевшихся городов. Вследствие этого разрушался ренессансный уклад и создавался принципиально новый (Травин, Маргания, 2007). Основными чертами нового уклада являлись следующие. Прежде всего это индустриализация экономики. Её часто отождествляют с модернизацией как таковой. В действительности же это всего лишь ядро модернизационных процессов. Индустриализация, во-первых, вызывает промышленную революцию, а последняя требует возведения новых городов, т. е. урбанизацию. В городе отношения принципиально иные, чем в деревне. В деревне в той или иной мере отношения между людьми носят органический характер. В городе же отношения в той или иной степени атомизируются, т. е. начинается процесс индивидуализации с сильным эгоистическим элементом. Формально они являются свободными, но незримо они связаны между собой отношениями личной зависимости. Как отмечает З. Бауман, британский социолог, известный своими исследованиями современного общества, в этих условиях люди представляются «индивидами по воле судьбы; то, что определяет их индивидуальность, – их ограниченность в собственных ресурсах и личная ответственность за результаты принимаемых решений, – это не предмет их собственного выбора» (Бауман, 2003). Этой «судьбой» является развитое разделение труда и почти тотальное отчуждение, захватившее общество. Процессы модернизации захватили в Европе политическое устройство общества, соотношение государства и гражданского общества. Произошло разделение трёх основных ветвей власти и установилась демократия господствующего класса.

Модернизация невозможна без индустриализации и урбанизации. И их должны были осуществлять даже те государства, которые не желали перенимать западные институты, нормы и ценности. Но если в какой-либо стране модернизация сводится только к этому, то не имеет значения, какой политический режим существует в этой стране. Это может быть как демократия, так и авторитаризм и даже тоталитаризм. Тут, как отмечает Б. П. Вышеславцев, известный русский

философ, важна главным образом «организация масс для рациональной продукции на основе новейших технических изобретений» (Вышеславцев, 2006:360 – 361]. Не может мешать этому даже общий доиндустриальный уклад. Примером может служить Япония. Япония осуществляла индустриализацию и урбанизацию, сохраняя свою организацию общества и культурные ценности. В СССР одновременно с проводимой индустриализацией и урбанизацией создавался принципиально новый общественный строй (насколько он соответствовал идеалу – другой вопрос). Но и в Западной Европе в принципе модернизация могла бы сводиться к индустриализации и урбанизации, но она там осуществлялась стихийно, тогда как в Японии индустриализация и урбанизация проводились под строгим руководством государства.

С конца 1980-х годов в западной философской, социологической и экономической литературе стало систематически использоваться понятие глобализации, даже оттеснив на второй план понятие модернизации. С конца 1990-х оно появилось и на постсоветском пространстве. Но в философских и иных справочниках начала 2000-х годов он отсутствует. Что же понимается под глобализацией? Приведём ряд определений.

Начнем с немецкого социолога У. Бека, который рассматривает понятие глобализации как процессы, в условиях которых традиционные государства попадают под влияние более развитых стран и их тенденциям в сферах общественной жизни, таким образом образуются международные отношения, которые приводят к падению значимости местных культур (Бек, 2001:26, 2)]. Российский философ Ю. Д. Гранин считает, что процесс глобализации является международным движением к сближению стран и народов в условиях их культурного и политического взаимодействия (Гранин, 2008:6). Российский политолог В. Б. Кувалдин пишет, что данный процесс приводит к созданию единого социума и отношений, которые объединяют и значительно изменяют глобальную систему (Кувалдин, 2002:37). Это «глобальное человеческое общество» он называет мегаобществом.

В. М. Межуев под процессом глобализации рассматривает нарастающую взаимозависимость между странами и регионами, которые образуют единый мировой социум и систему с универсальными и повсеместными принципами экономического, политического и культурного характера (Нысанбаев, 2006:82). Российский

историк и политолог А. И. Уткин пишет, что данный процесс есть объединение экономик традиционных стран в общую глобальную структуру, которая основывается на таких принципах как, доступной подвижности капитала, информационной открытости мира, технологическом перевороте и др. (Уткин, 2000:28). Наконец, российский философ К. Х. Момджян рассматривает глобализацию как процесс, где члены общества являются как субъектами, так и объектами; и всё, что осуществляется с членами общества и есть глобализация (Момджян, 2004:39).

Общим для всех приведённых трактовок глобализации характерно подчёркивание того, что в процессе глобализации происходит объединение прежде относительно разрозненных обществ, государств, культур, экономик и т. д. Здесь авторы фактически повторяют мысль К. Маркса, высказанную им ещё в начале второй половины XIX века. Тогда он писал, что всемирной историей стала не сразу, а как итог мировых процессов (Маркс, 1968:47). Этому результату способствовал капитализм, который установил мировой рынок и на уровне внеэкономических сфер общества.

Тут процесс глобализации является этапом становления всемирной истории. Американский журналист и аналитик, Т. Фридман, различает три основных этапа процесса глобализации. В первом случае он рассматривает процесс, который происходит в 1492 г., когда Х. Колумб открыл Америку и заканчивается в 1800 г. Этот период он называет «Глобализация 1.0». Данный этап он характеризует как новый установившийся размер мира, который перестал быть большим и стал средним (Фридман, 2006:14). Следующий этап он именует «Глобализация 2.0» и определяет его период с 1800 г. по 2000-й год. Т. Фридман пишет, что мир перестал быть средним и стал маленьким (Фридман, 2006:15). Последний период «глобализация 3.0» начинается с 2000-го года. Тут утверждает автор, мир перестаёт быть маленьким и становится крошечным, и в то же время она выравнивает всемирное пространство. И если основным двигателем Глобализации 1.0 были страны, Глобализации 2.0 – компании, движущей силой Глобализации 3.0 становится сформировавшийся потенциал для международных отношений, который теперь доступен каждому члену общества. (Фридман, 2006:16). Согласно Фридману, на данном этапе глобализации круглый мир превращается в плоский. Где бы вы не были повсеместно происхо-

дит тенденция горизонтального равноправия в сотрудничестве всех структур и подразделений (Фридман, 2006:60 – 61).

Иную картину предлагает казахстанский ученый А. А. Хамидов. Он начинает человеческую историю с обособленных, появляющихся, существующих и исчезающих человеческих общностей, или этносов. Эти этносы вступают между собой в мирные и немирные взаимоотношения, подчас объединяются, но так или иначе происходит какое-то их сближение друг с другом. Он считает, что первая стадия человеческой истории начинается с огромного количества различных историй этнокультурных образований (этносов). Затем, второй этап – это уже история наций. Третий этап представляет стадию всемирной и глобальной Историй, где важно не исключение культурного разнообразия и сведение их к единообразию, а важно глобальная трансформация их способа сосуществования. Этот этап глобальной Историй мы и называем глобализацией (Хамидов, 2005:22 – 23).

Что можно сказать об этих периодизациях? Т. Фридман как журналист прибегает к метафорам («крошечный мир» «плоский мир»). И стоит ли брать за точку отсчёта глобализации открытие Америки? Если между Европой и Азией в то время и не были очень тесными взаимоотношения, то внутри Европы их отрицать нельзя. А. А. Хамидов с формальной стороны исторический процесс характеризует правильно, но он не определяет ни начала процесса глобализации, ни того процесса, который стимулировал взаимодействие самых разных государств. А это – модернизация, экспортированная Западной Европой в не-западные страны. И первоначально этот экспорт, как известно, осуществлялся в процессе осуществления колониальной политики, то есть политики овладения менее развитых стран более развитыми (Колониализм, 2023).

Также следует отметить, что в характеристиках данного феномена имеются определенные сложности и противоречия. В. Б. Кувалдин пишет, что входящие в состав мегаобщества государства «глубоко преобразуются»; В. М. Межуев пишет, что в процессе глобализации устанавливаются общие правила и нормы; К. Х. Момджян пишет, что в процессе глобализации люди становятся не только субъектами, но и объектами; У. Бек утверждает, что глобализация «обесценивает локальные культуры». И так далее. Уже на данном этапе процесса глобализации А. А. Галкин, российский историк и политолог, отмечает,

что увеличилась потребность традиционных государств в мировом рынке (Галкин, 2002:84).

При этом многие исследователи подчёркивают всецело объективный характер глобализации. Но сама по себе объективность ещё ничего не говорит. Как справедливо отмечает российский философ В.Г. Федотова, глобализация факт уже свершившийся и надо это принять. И вопрос не в том, нужно это обсуждать или нет. Безусловно важно исследовать ее перспективы и угрозы. (Федотова, 2002:5). А как отмечает В. Б. Кувалдин, в процессе трансформации человеческого сообщества государства либо вписываются в данный процесс, либо изолируются от мира, что является практически невозможным в современном мире. И тут появляется следующая идея.

Немецкий социолог У. Бек, считал, что надо четко различать между собой «глобализм» и «глобализацию» с «глобальность». (Бек, 2001:23). А Момджян К. утверждает, что надо отличать между собой понятие «глобализация» и понятие «глобализм». (Момджян, 2004:39). (Момджян, 2004:39).

Проводить различие между глобализацией и глобализмом (но не как концепцией, а как реальным феноменом) считают необходимым также российский философ А. С. Панарин и А. А. Хамидов. Глобализация, согласно двум последним авторам, несовместима с глобализмом.

Доктрина глобализма оформилась следующим образом. Она появилась благодаря деятельности Римского клуба, созданного в 1968 г. итальянским промышленником А. Печчеи, ставшим его первым президентом. Римский клуб положил начало исследованиям под общим названием «Глобальная проблематика». За время его деятельности было издано много книг, представлявших собой аналитические доклады. Первыми вышли следующие: «Пределы роста» (1972), «Человечество у поворотного пункта» (1974/75), «Пересмотр международного порядка» (1976). Именно они повлияли на доктрину глобализации.

Обратимся к докладу «Пределы роста», авторы которого писали, что если не реагировать и оставлять на прежнем уровне такие проблемы как индустриализация, загрязнение окружающей среды, истощение ресурсов, рост населения мира, производство продуктов питания, существующие в настоящее время, то в следующее столетие человечество подойдет к пределам роста. (Медоуз Донелла, Медоуз Деннис и др., 1991:125). Более того, если ничего не предпри-

нимать для решения данных проблем, то ежедневное возрастание такой нагрузки способно привести всю мировую систему к предельному краю роста, а это равнозначно наступлению краха системы (Медоуз Донелла, Медоуз Деннис и др., 1991:125).

Базируясь на этом, ведущие державы мира сделали соответствующие выводы, приведшие к Доктрине глобализации. Эта доктрина, во-первых, провозглашала необходимость мирового сотрудничества этих держав, во-вторых, необходимость сокращения населения планеты (так появилась идеологема «золотого миллиарда») и присвоения ещё сохранившихся ресурсов планеты для одностороннего пользования ими.

Неолиберализм и мондиализм являются идеологическими принципами данной системы. Согласно первой системе, то есть неолиберализму, государству необходимо вовлекаться в экономические и общественные отношения минимально. Если же говорить о мондиализме, то это движение, которое выступает за объединение мира отдельных регионов как Европы, так и США, а также других на федеративной основе и общего всемирного правительства. (Политология, 1993:184). Он ратует за устранение всех различий – национальных, религиозных и других. По сути, это – тот крошечный и плоский мир, который, по Т. Л. Фридману, создаётся «Глобализацией 3.0». А.Б. Вебер считает, что понятие «глобализация» понимаемое неолибералистами как естественный, неизбежный и безальтернативный процесс, оказался им очень удобным. (Вебер, 2002:24).

Реализации этой доктрины в первую очередь мешал социалистический блок во главе с Советским Союзом. При умелом целенаправленном влиянии на этот блок извне и при содействии компрадорской элиты внутри этого блока (в особенности внутри СССР) в конце 1991 г. Советский Союз был разрушен, а вместе с ним разрушен и весь социалистический блок. Прежний мировой порядок был ликвидирован. Прежний мировой порядок имел двухполосную организацию. На ведущих позициях стояли США и СССР. Все остальные государства так или иначе тяготели либо к одному, либо к другому полюсу. Мир стал называться однополярным, хотя это, конечно, нонсенс: полюс предполагает наличие противоположного полюса. Мир перестроился по принципу центр – периферия, где место центра заняли США. Существование этого мира и процесс его влияния на остальные государства и

получил название глобализации. Насколько такое название соответствует действительности, будет сказано ниже.

В докладе «Пределы роста» глобальную мировую элиту обеспокоили две проблемы – истощение ресурсов и бесконтрольный рост народонаселения. Как стал решаться второй вопрос, мы оставим в стороне. А вот первый решался просто: необходимо присвоить эти ресурсы. Ведущие капиталистические страны мира во главе с США стали на практике осуществлять доктрину глобализации, которая превратилась в глобализм. Практика глобализма есть «регулирование и регламентирование всемирно-исторического процесса из одного единственного центра в одностороннем порядке и только в интересах самого этого Центра» (Хамидов, 2005:25). Следовательно, глобализм – это целенаправленно регулируемая глобализация. «Глобальные ресурсы для узко эгоистических интересов меньшинства – вот настоящее кредо “глобализма”...» (Панарин, 2000:15)

Таким образом главной целью глобалистов является поглощение традиционных обществ, которые на данный момент еще владеют необходимыми природными средствами. По мнению Панарина А.С. главной целью глобалистов является ослабление и дискредитация национальных государств, так как последние мешают их глобальному хищничеству. (Панарин, 2000:9). Для глобалистов традиционный уклон данных образований является слабым звеном, препятствующий мировому развитию.

Поэтому необходимо согласится с казахстанскими исследователями, такими как Орумбаев С.Т., Ишмухамедов Ш., что важной задачей для Казахстана в условиях глобализации является лавирование между интересами и давлением крупнейших держав мира: США, Россией и Китаем. Казахстан, как и вся Центральная Азия, привлекает внимание большинства мировых, региональных держав многими причинами. Природные, людские ресурсы, выгодное геополитическое положение, контроль водных ресурсов и другие факторы делают регион не только интересным, но и опасным с точки зрения причины будущих мировых конфликтов. Важным для Казахстана является свободный доступ к информационным потокам, новым технологиям, приобретение современного опыта и знаний без ограничений. Это особенно актуально в условиях отдаленности расположения территории от ключевых информационных, научных, экономических

центров Западной Европы, США, Восточной Азии. Информационные и технологические возможности глобализации позволяют населению республики, другим странам Центральной Азии не отставать от ключевых процессов развития в мире (Орумбаев, Ишмухамедов 2012).

А теперь сопоставим модернизацию, глобализацию и глобализм. Модернизация и глобализация, взятые как естественноисторические процессы, суть лишь два неотделимых друг от друга аспекта всемирно-исторического процесса. Первая выражает поступательное развитие относительно локальных общностей, вторая – их неуклонное сближение и взаимоотношение. Глобализм же – чуждый обеим этим тенденциям феномен. В. Г. Федотова пишет: Как справедливо замечает В.Г. Федотова, глобализация не является продолжением модернизации. Все наоборот. И нельзя соглашаться с теми, кто так думает, так как глобальная экономика-это клуб модернизированных. (Федотова, 2002:10). В свете только что приведённого положения ясно, что глобализация – не продолжение модернизации, а другая сторона человеческой истории. В. Г. Федотова просто путает глобализацию с глобализмом. Глобализм действительно не смог бы осуществляться без модернизации в узком смысле, т. е. модернизации в Западной Европе, подготовившей за несколько столетий материально-техническую базу для возможности его осуществления. Перед человечеством, следовательно, стоит задача преодоления экспансионистского глобализма и возвращение человеческой истории в нормальное русло, то есть такое, в котором модернизация и глобализация гармонически объединены. Но такая тенденция уже наметилась. Наряду с США на статус мировых центров всё больше и больше

претендуют Китай и Россия. Так что со временем мир может стать многополярным.

Заключение

Таким образом, мы считаем правыми тех исследователей, которые проводят различие между глобализацией и глобализмом. Такое различие позволяет избежать тех нестыковок в рассуждениях, которые встречаются в литературе сплошь и рядом. Согласно нашему заключению, модернизация в широком смысле и глобализация суть лишь две стороны превращения локальных историй во всё более и более единую всемирную историю. Глобализм же – это стратегия и тактика, осуществляемая группой высоко развитых капиталистических государств в целях достижения своего господства над всем миром.

В целом хочется также отметить, что данные процессы имеют свои определенные принципы, которые необходимо учитывать каждому государству и обществу, чтобы иметь возможность развиваться и быть конкурентоспособным. На сегодняшний день перед Казахстаном имеются определенные цели, которые касаются различных общественных сфер. По всей видимости наиболее подходящим и правильным решением для развития Казахстана будет его становление и позиционирование в качестве цивилизованного и конкурентоспособного государства, которое имеет возможность принимать современные вызовы глобализации и адекватно отвечать на них. Вариант состоит не в том, какую модель модернизации выбирать, западную или восточную, а в том, чтобы модернизация способствовала решению проблем, которые процессы глобализации ставят перед нашей страной и обществом (Орумбаев, Ишмухамедов 2012).

Литература

- Линник Е.В. Модернизация общества как фактор глобализации: Сравнительный анализ и типологизация. 2006 г. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.dissercat.com/content/modernizatsiya-obshchestva-kak-faktor-globalizatsii-sravnitelnyi-analiz-i-tipologizatsiya>. Дата обращения 11.04.2023
- Межуев В. М. Ценности современности в контексте модернизации и глобализации. 2009 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/1/Mezhuev>. Дата обращения 11.04.2023
- Травин Д., Маргания О. Европейская модернизация. – В 2-х кн. – Кн. 2. – М. : АСТ; СПб. : Terra Fantastica, 2007. – 573 с.
- Бауман З. Индивидуализированное общество. – М. : «Логос», 2003. – 325 с.
- Вышеславцев Б. П. Кризис индустриальной культуры. Избранные сочинения. – М. : Астрель, 2006. – С. 355 – 613.
- Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. – М. : Прогресс-Традиция, 2001. – 302 с.
- Гранин Ю. Д. «Глобализация» или «вестернизация» // Вопросы философии. – № 2, 2008. – С. 3-15.
- Кувалдин В. Б. Глобализация, национальное государство и новый миропорядок // Полития. – № 2, 2002. – С. 37-51.
- Нысанбаев А. Н. Сущность глобализации и её влияние на Республику Казахстан // Казахстан в условиях глобализации: философско-политологический анализ. – Алматы: К-ИЦ ИФП МОН РК, 2006. – С. 82 – 121.

- Уткин А. Глобализация: процесс и осмысление // Свободная мысль. – XXI. – 2000. – № 11. – С. 28-38.
- Момджян К. Об одном многократно упоминаемом процессе... // Сумерки глобализации. Настольная книга антиглобалиста. – М. : ООО Изд-во АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – С. 38-45.
- Маркс К. Экономические рукописи 1857 – 1859 годов (первоначальный вариант «Капитала»). – Ч. 1 //Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Изд. 2-е. – Т. 46. Ч. I. М.: Политиздат, 1968. – 559 с.
- Фридман Т. Плоский мир: краткая история XXI века. – М. : АСТ: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 603 с.
- Хамидов А. А. Проблема глобализации без альтернативы: глобализм или антиглобализм // Евразия. – № 1, 2005. – С. 22–41.
- Колониализм [Электронный ресурс]: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Колониализм> Дата обращения 11.04.2023
- Галкин А. А. Глобализация: перспективы и опасности // Дилеммы глобализации. Социумы и цивилизации: иллюзии и риски. – М. : Вариант, 2002. – С. 79–87.
- Федотова В. Г. Россия в глобальном и внутреннем мире // Модернизация и глобализация: образы России в XXI веке. – М. : ИФ РАН, 2002. – С. 4–30.
- Медоуз Донелла Х., Медоуз Деннис Л., Рэндерс Й., Беренс III Вильям В. Пределы роста. Доклад по проекту Римского клуба «Сложное положение человечества». – Изд. 2-е. – М. : МГУ, 1991. – 201 с.
- Политология. Энциклопедический словарь. – М. : Изд-во Publishers, 1993. – 431 с.
- Вебер А. Б. Неолиберальная глобализация и её оппоненты // Полития. – № 2, 2002. – С. 22–36.
- Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М. : Русский Национальный Фонд, 2000. – 381 с.
- Орумбаев С. Т., Ишмухамедов Ш. А. Казахстан в процессах глобализации // Вестник КазНПУ. – 2012. [Электронный ресурс]: URL: <https://articlekz.com/article/10880> Дата обращения 11.04.2023
- Linnik E.V. Modernization of society as a factor of globalization: Comparative analysis and typologization.2006 [Electronic resource]: URL: <https://www.dissercat.com/content/modernizatsiya-obshchestva-kak-faktor-globalizatsii-sravnitelnyi-analiz-i-tipologizatsiya>. Date of tretment11/04/2023. (In Russian)
- Mezhuyev V. M. The values of modernity in the context of modernization and globalization. 2009 [Electronic resource]: URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/1/Mezhuev/> Date of tretment11/04/2023. (In Russian)
- Travin D., Marganiya O. Evropejskaja modernizacija. – V 2-h kn. – Kn. 2. – М. : AST; SPb. : Terra Fantastica, 2007. – 573 s. [Travin D., Marganiya O. European modernization. – V 2-h kn. – Kn. 2. – М. : AST; SPb. : Terra Fantastica, 2007. – 573 s] (In Russian)
- Bauman Z. Individualizirovannoe obshhestvo. – М. : «Logos», 2003. – 325 s. [Bauman Z. An individualized society. – М. : «Logos», 2003. – 325 s.] (In Russian)
- Vysheslavcev B. P. Krizis industrial'noj kul'tury. Izbrannye sochinenija. – М. : Astrel', 2006. – S. 355 – 613 [Vysheslavcev B. P. The crisis of industrial culture. Selected works. – М. : Astrel, 2006. – S. 355-613] (In Russian)
- Bek U. Chto takoe globalizacija? Oshibki globalizma – otvety na globalizaciju. – М. : Progress-Tradicija, 2001. – 302 s. [Bek U. What is globalization? Mistakes of globalism – answers to globalization. – М. : Progress-Tradicition, 2001. – 302 s.] (In Russian)
- Granin Ju. D. «Globalizacija» ili «vesternizacija» // Voprosy filosofii. – № 2, 2008. – S. 3-15. [Granin Ju. D. “Globalization” or “Westernization” // Questions of philosophy. – No. 2, 2008. – S. 3-15.] (In Russian)
- Kuvaldin V. B. Globalizacija, nacional'noe gosudarstvo i novyj miroporjadok // Politija. – № 2, 2002. – S. 37-51. [Kuvaldin V. B. Globalization, the national State and the new World Order // Politiya. – No. 2, 2002. – S. 37-51.] (In Russian)
- Nysanbaev A. N. Sushhnost' globalizacii i ejo vlijanie na Respubliku Kazahstan //Kazahstan v uslovijah globalizacii: filosofsko-politologicheskij analiz. – Almaty: K-IC IFP MON RK, 2006. – S. 82 – 121. [Nysanbaev A. N. The essence of globalization and its impact on the Republic of Kazakhstan //Kazahstan in the context of globalization: a philosophical and political analysis. – Almaty: K-IC IFP of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan, 2006. – S. 82-121.] (In Russian)
- Utkin A. Globalizacija: process i osmyslenie // Svobodnaja mysl'. – XXI. – 2000. – № 11. – S. 28-38. [Utkin A. Globalization: the process and understanding // Free Thought. – XXI. – 2000. – No. 11. – S. 28-38.] (In Russian)
- Momdzhan K. Ob odnom mnogokratno upominaemom processe... // Sumerki globalizacii. Nastol'naja kniga antiglobalista. – М. : ООО Изд-во АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – С. 38-45. [About one repeatedly mentioned process ... // Twilight of globalization. The desktop book of the anti-globalist. – М. : AST Publishing House, LLC: CJSC NPP Ermak, 2004. – S. 38-45.] (In Russian)
- Marks K. Jekonomicheskie rukopisi 1857 – 1859 godov (pervonachal'nyj variant «Kapitala»). – Ch. 1 //Marks K., Jengel's F. Sochinenija. – Izd. 2-e. – Т. 46. Ch. I. М.: Politizdat, 1968. – 559 s. [Marks K. Economic manuscripts of 1857-1859 (the original version of “Capital”). – Part 1 //Marx K., Engels F. Essays. – Ed. 2-E. – Т. 46. Ch. I. М.: Politizdat, 1968. – 559 s.] (In Russian)
- Fridman T. Ploskij mir: kratkaja istorija XXI veka. – М. : АСТ: HRANITEL”, 2006. – 603 s. [Fridman T. Discworld: a brief history of the XXI century. – М. : АСТ: GUARDIAN, 2006. – 603 s.] (In Russian)
- Hamidov A. A. Problema globalizacii bez al'ternativy: globalizm ili antiglobalizm // Evrazija. – № 1, 2005. – S. 22–41. [Hamidov A. A. The problem of globalization without an alternative: globalism or anti-globalism // Eurasia. – No. 1, 2005. – S. 22-41.] (In Russian)
- Колониализм [Electronic resource]: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Колониализм> Data obrashhenija 11.04.2023 Date of tretment11/04/2023. (In Russian)
- Galkin A. A. Globalizacija: perspektivy i opasnosti // Dilemmy globalizacii. Sociumy i civilizacii: illjuzii i riski. – М. : Variant, 2002. – S. 79–87. [Galkin A. A. Globalization: prospects and dangers // The dilemmas of globalization. Societies and civilizations: illusions and risks. – М. : Variant, 2002. – S. 79-87.] (In Russian)

Fedotova V. G. Rossiya v global'nom i vnutrennem mire // Modernizacija i globalizacija: obrazy Rossii v XXI veke. – M. : IF RAN, 2002. – S. 4–30. [Fedotova V. G. Russia in the global and internal world // Modernization and globalization: images of Russia in the XXI century. – Moscow : IF RAS, 2002. – S. 4-30.] (In Russian)

Medouz Donella H., Medouz Dennis L., Rjenders J., Berens III Vil'jam V. Predely rosta. Doklad po proektu Rimskogo kluba «Slozhnoe polozhenie chelovechestva». – Izd. 2-e. – M. : MGU, 1991. – 201 s. [Medouz Donella H., Medouz Dennis L., Rjenders J., Berens III Vil'jam V. Limits of growth. Report on the project of the Club of Rome “The difficult situation of mankind”. – Ed. 2-E. – M. : Moscow State University, 1991. – 201 s.] (In Russian)

Politologija. Jenciklopedicheskij slovar'. – M. : Izd-vo Publishers, 1993. – 431 s. [Political science. Encyclopedic Dictionary. – M. : Publishers Publishing House, 1993. – 431 s.] (In Russian)

Veber A. B. Neoliberal'naja globalizacija i ejo opponenty // Politija. – № 2, 2002. – S. 22–36. [Veber A. B. Neoliberal globalization and its opponents // Politija. – No. 2, 2002. – S. 22-36.] (In Russian)

Panarin A. S. Iskushenie globalizmom. – M. : Russkij Nacional'nyj Fond, 2000. – 381 s. [Panarin A. S. The temptation of globalism. – M. : Russian National Fund, 2000. – 381 s.] (In Russian)

Orumbaev S. T., Ishmuhamedov Sh. A. Kazakhstan in the processes of globalization // Bulletin of KazNPU. – 2012. [Electronic resource]:URL: <https://articlekz.com/article/10880> Date of tretment11/04/2023. (In Russian)